

Adresáti: dle rozdělovníku

ČÍSLO JEDNACÍ  
OD 869/2018  
KULK 89209/2018/280.9/DvOPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL  
Ing. Martina Dvořáková / 597  
martina.dvorakova@kraj-lbc.czLIBEREC  
6.12.2018

## ROZHODNUTÍ VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutím obecního úřadu obce s rozšířenou působností, přezkoumal na základě odvolání Ing. Věry Vanerové, nar. 2.6.1957, bytem Pacltova 505/1, 463 12 Liberec 25 (dále též jen odvolatelka), rozhodnutí Městského úřadu Turnov, se sídlem Antonína Dvořáka 335, 511 01 Turnov, spis. zn. SÚ/1225/18/JES č.j. SU/18/2331/JEJ ze dne 27.4.2018 (dále jen napadené rozhodnutí), kterým dle ust. 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a ust. § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vydal stavební povolení na stavbu: „Silnice III/2825 Sýkořice – Žlábek, rekonstrukce silnice“ na pozemcích

p.p.č. 982, 1163, 1165 v k.ú. Tatobity,

p.p.č. 10/9, 48/6, 287/1, 502, 570/1, 580 v k.ú. Žlábek,

st.p.č. 9, 16, 212, 271, p.p.č. 11, 15, 16, 17, 18/2, 19/2, 28/6, 30, 40/3, 119/1, 199/3, 199/4, 122, 140/1, 140/3, 146/1, 148, 214/2, 215/4, 1918, 1931, 1973/3, 1973/4, 1973/8, 1973/9, 1974/18, 1974/39, 2009/1, 2009/3, 2011/1, 2012/2, 2134/3, 2140/2, 2140/4, 2141/1, 2147/2, 2147/7, 2147/5, 2148/1, 2148/2, 2160/1, 2177, 2184, 2188, 2219/1, 2248, 2252, 2259/1, 2270/1 v k.ú. Žernov, rozhodl takto:

Odvolání Ing. Věry Vanerové, nar. 2.6.1957, bytem Pacltova 505/1, 463 12 Liberec 25 se zamítá a rozhodnutí speciálního stavebního úřadu spis. zn. SÚ/1225/18/JES, č.j. SU/18/2331/JEJ ze dne 27.4.2018 se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, potvrzuje.

Rozhodnutí speciálního stavebního úřadu bylo vydáno na základě žádosti Krajské správy silnic Libereckého kraje, příspěvkové organizace, IČ: 70946078, se sídlem České mládeže 632/32, 460 06 Liberec (účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu).

Stavba se nachází na pozemku ve vlastnictví:

Liberecký kraj, U Jezu č.p. 642/2a, Liberec IV-Perštýn, 460 01 Liberec 1, zastoupený  
Krajskou správou silnic Libereckého kraje, příspěvková organizace, České mládeže č.p.  
632/32, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec 6

Obec Tatobity, Tatobity č.p. 85, 512 53 Tatobity

Vladimír Vávra, nar. 10.1.1954, Tatobity č.p. 22, 512 53 Tatobity

Zdeněk Láska, Lidická č.p. 333, Dobříš, 263 01 Dobříš 1

Věra Borovičková, nar. 6.10.1937, Podtýn č.p. 3, Žernov, 512 63 Rovensko pod Troskami

Hana Vagenknechtová, nar. 23.5.1971, Podtýn č.p. 2, Žernov, 512 63 Rovensko pod Troskami  
Troskami  
Václav Havíř, nar. 5.9.1971, Spyšovská č.p. 489, 507 43 Sobotka  
Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov  
Radek Zahradníček, nar. 10.4.1975, Jižní I č.p. 174, 507 11 Valdice  
Ivan Drahovzal, nar. 2.5.1942, Sýkořice č.p. 13, Žernov, 512 63 Rovensko pod Troskami  
Blanka Drahovzalová, nar. 14.7.1950, Sýkořice č.p. 13, Žernov, 512 63 Rovensko pod Troskami  
Troskami  
Vendula Mazánková, nar. 8.10.1983, Křečovice 2.díl č.p. 11, 512 63 Rovensko pod Troskami  
Miloslav Kubíček, nar. 30.8.1969, Rubínová č.p. 1927, 511 01 Turnov 1  
Milan Zajíc, nar. 18.4.1948, Na Vrších č.p. 164, 514 01 Jilemnice  
Galafruit s.r.o., V celnici č.p. 1028/10, 110 00 Praha 1-Nové Město  
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, 500 08 Hradec Králové 8  
Petr Bém, nar. 2.4.1977, Na Rybníku č.p. 315, 503 31 Vysoká nad Labem  
Ing. Radim Špringl, nar. 11.10.1980, Ktová č.p. 71, 512 63 Rovensko pod Troskami  
MUDr. Irena Drahoňovská, nar. 30.9.1958, K Dolánkám č.p. 1105, 282 01 Český Brod  
Bc. Miloš Drahoňovský, nar. 16.8.1961, Družstevní č.p. 351, 471 23 Zákupy  
Kristýna Konečná, nar. 11.6.1999, Žernov č.p. 8, 512 63 Rovensko pod Troskami  
Jaroslav Konečný, nar. 9.2.1964, Žernov č.p. 8, 512 63 Rovensko pod Troskami  
Ladislav Konečný, nar. 5.11.1997, Matoušková č.p. 145, 512 63 Rovensko pod Troskami  
Land Value, a.s., Londýnská č.p. 730/59, 120 00 Praha 2-Vinohrady  
Mirka Doležalová, nar. 18.7.1982, Žernov č.p. 30, 512 63 Rovensko pod Troskami  
Stanislava Morkesová, nar. 24.9.1970, Vítkovice č.p. 132, 512 38 Vítkovice v Krkonoších  
Petr Zajíc, nar. 21.5.1969, Vítkovice č.p. 132, 512 38 Vítkovice v Krkonoších  
Milan Zajíc, nar. 18.4.1948, Na Vrších č.p. 164, 514 01 Jilemnice  
Jaroslav Zahradníček, nar. 21.11.1987, Melantrichova č.p. 470/8, 110 00 Praha 1-Staré Město  
Lesja Pavelková, nar. 7.8.1977, Podtýn č.p. 4, Žernov, 512 63 Rovensko pod Troskami  
Ivan Pavelka, nar. 16.3.1965, Bínova č.p. 534/12, Praha 8-Střížkov, 182 00 Praha 82  
Ladislav Kupec, nar. 14.3.1949, Žlábek č.p. 44, Tatobity, 512 63 Rovensko pod Troskami  
Vladislava Kupcová, nar. 6.1.1951, Žlábek č.p. 44, Tatobity, 512 63 Rovensko pod Troskami  
(účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu).

## Odůvodnění

Rozhodnutím Městského úřadu Turnov, se sídlem Antonína Dvořáka 335, 511 01 Turnov (dále jen speciální stavební úřad a prvoinstanční úřad), spis. zn. SÚ/1225/18/JES č.j. SU/18/2331/JEJ ze dne 27.4.2018 (dále jen napadené rozhodnutí), byla dle ust. 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a ust. § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, povolena stavba: „Silnice III/2825 Sýkořice – Žlábek, rekonstrukce silnice“.

Odvolatelce bylo předmětné rozhodnutí doručeno dne 16.6.2018 (veřejnou vyhláškou), odvolání bylo podáno dne 5.6.2018, tedy včas.

Písemností ze dne 12.7.2018 speciální stavební úřad seznámil účastníky řízení s podaným odvoláním a vyzval je, aby se ve stanoveném termínu vyjádřili. Těto možnosti využil účastník

řízení Lesy ČR, František Polák ze společnosti SATRA, Hana Vagenknechtová, a znovu Věra Vanerová, která zpochybňuje řešení odtokových poměrů na stavbě a navýšení nivelety stavby, chce být informována přímo jako účastník řízení.

Speciální stavební úřad postoupil odvolacímu orgánu odvolání spolu se spisem, písemností spis. zn. SÚ/1225/18/JES, č.j. SU/18/4652/JEJ ze dne 31.8.2018.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 správního řádu, bylo podáno včas, je proto přípustné a je možné o něm rozhodnout jedním ze stanovených způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

V odvolacím řízení odvolací orgán posuzoval obsah podaného odvolání v rozsahu uvedených námitek, přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že speciální stavební úřad postupoval v souladu se zákonem.

Bylo zjištěno, že speciální stavební úřad rozhodoval na základě podkladů, které byly zpracovány oprávněným projektantem a tyto podklady byly vypracovány v rozsahu postačujícím k posouzení všech podstatných otázek spojených povolením předmětné stavby. Tyto podklady jsou postačující k tomu, aby bylo ze strany jak speciálního stavebního úřadu, tak odvolacího orgánu konstatováno, že v řízení byl zjištěn skutkový a právní stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti ve všech rozhodných skutečnostech pro jejich posouzení a to ve smyslu ust. § 3 správního řádu. Stavební úřad dále posuzoval stavbu z hledisek uvedených v ust. § 111 a § 118 stavebního zákona, stanovil podmínky pro povolení stavby a v odůvodnění řádně vypořádal námitky odvolatele. V důsledku toho mohlo být rozhodnuto ve věci samé tak, jak rozhodl stavební úřad. K tomu je třeba uvést, že obsah podkladů, které měl stavební úřad v řízení k dispozici, jakož i průběh samotného řízení korespondují s obsahem výsledného rozhodnutí, kterým bylo stavební povolení silnice III/2825 ze dne 27.4.2018 a nejsou s ním v rozporu.

Ze spisu byly zjištěny následující skutečnosti:

Dne 28.2.2018 podal stavebník žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu.

Speciální stavební úřad oznámil zahájení stavebního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Vlastníci pozemků, na kterých bude stavba prováděna, obdrželi oznámení zahájení řízení do vlastních rukou. Ostatním účastníkům – vlastníkům sousedních pozemků a staveb bylo dle § 112, odst.1 stavebního zákona postupem dle § 144 odst.6 správního řádu doručováno oznámení veřejnou vyhláškou.

Současně s oznámením nařídil stavební úřad ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 17.4.2018.

V řízení byly podány námitky ze strany odvolatelky. Dne 27.4.2018 bylo vydáno předmětné stavební povolení, které bylo napadeno odvoláním. Postup stavebního úřadu po jeho obdržení, jakož i jeho obsah je popsán výše.

K jednotlivým námitkám odvolatelky:

*1) Odvolatelka se domnívá, že předmětná stavba bude zasahovat na pozemky v jejím vlastnictví a to dokládá například tím, že vedení místního rozhlasu (dle názoru odvolatelky černých staveb) vytlačují silnici na východní stranu jejich pozemků včetně keřového porostu, který tyto stavby ochraňuje.*

Krajský úřad Libereckého kraje k uvedené námitce uvádí, že dle stavebního povolení spis. zn. SÚ/1225/18/JES, č.j. SU/18/4652/JEJ ze dne 31.8.2018, se bude stavba realizovat na p.p.č. 982, 1163, 1165 v k.ú. Tatobity, p.p.č. 10/9, 48/6, 287/1, 502, 570/1, 580 v k.ú. Žlábek, st.p.č. 9, 16, 212, 271, p.p.č. 11, 15, 16, 17, 18/2, 19/2, 28/6, 30, 40/3, 119/1, 199/3, 199/4, 122, 140/1, 140/3, 146/1, 148, 214/2, 215/4, 1918, 1931, 1973/3, 1973/4, 1973/8, 1973/9, 1974/18, 1974/39, 2009/1, 2009/3, 2011/1, 2012/2, 2134/3, 2140/2, 2140/4, 2141/1, 2147/2, 2147/7, 2147/5, 2148/1, 2148/2, 2160/1, 2177, 2184, 2188, 2219/1, 2248, 2252, 2259/1, 2270/1 v k.ú. Žernov, námitka ohledně zasažení pozemků ve vlastnictví odvolatelky je proto **nedůvodná**, nemá oporu ve vydaném rozhodnutí ani v ověřené projektové dokumentaci založené ve spise. Konkrétně v příloze B. Souhrnné řešení stavby, Koordinanční situace 2. část projektové dokumentace jsou přesně zakresleny stávající stavby, hranice pozemků včetně odvolatelkou namítaných stanů, kdy z výše uvedeného vyplývá, že stavba pozemní komunikace nebude v žádném případě zasahovat na pozemek odvolatelky. V místě, kde pozemní komunikace hraničí s pozemky ve vlastnictví odvolatelky dojde k rozšíření vozovky na 5,5 m, kdy však v žádném případě nedojde k zásahu do pozemků odvolatelky, naopak z uvedené situace vyplývá, že pozemní komunikace bude zasahovat do stávajících keřů, na druhé straně komunikace, které budou odstraněny. V daném místě bude použita konstrukce typu C. Dále je v daném místě plánován železobetonový žlab dl. 4 a 7 m. s přerušovanou šterbinou, napojení na příkop obetonovaným PVC kolenem DN 100 a trubkou dl. 1m. Námitka ohledně neřešení odvodnění komunikace v místě se tedy dle výše uvedeného nezakládá na pravdě a nemá oporu v listinách založených ve spise – projektová dokumentace (B. Souhrnné řešení stavby, Koordinanční situace 2. část). Dále z přílohy E. záborový elaborát, situace 2. část vyplývá, že v žádném případě nebude zasahováno do pozemku odvolatelky, kdy zábor končí cca 2 m od hranice pozemku odvolatelky (odměřeno ze záborového elaborátu, 2. část).

Stavební úřad navíc zabezpečil práva odvolatelky podmínkou č. 11, s tím, že při provádění stavby nebude v žádném případě zasahováno do pozemků ve vlastnictví Ing. Vanerové. Dále bude zachován, případně upraven sjezd k rodinnému domu čp. 11, aby nedošlo ke zhoršení stávajícího stavu.

V případě obavy ohledně dotčení pozemků odvolatelky samotným prováděním stavby, tak i v tomto případě musí odvolací orgán konstatovat, že námitka nemá oporu ve vydaném rozhodnutí (viz podmínka rozhodnutí č. 11) a je v současnosti pouze v rovině spekulací.

Krajský úřad Libereckého kraje dále dodává, že stavebník musí zajistit vytýčení prostorové polohy stavby podle ověřené dokumentace orgánem nebo organizací k tomu oprávněnou.

2) *Odvolatelka uvádí, že jejím vlastnictvím pozemků, na kterých má být provedena stavba byla obehita v procesu přípravy stavby, coby účastníka stavebního řízení.*

Krajský úřad Libereckého kraje uvádí (podrobněji viz další námitky odvolatelky), že stavba nebude zasahovat na pozemky ve vlastnictví odvolatelky. Odvolatelka je stavebním řízením vymezena jako účastník sousedních pozemků, kdy dle ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona se oznámení o zahájení stavebního řízení a další písemnosti v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další písemnosti v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 109 písm. a) až d). U stavebních záměrů zasahujících do území několika obcí se v řízení s velkým počtem účastníků oznámení o zahájení řízení a další písemnosti v řízení doručují vždy veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 správního řádu; jednotlivě se doručuje dotčeným orgánům a účastníkům řízení podle § 109 písm. a) až d). V případě řízení s velkým počtem účastníků se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech řízení účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru.

V daném případě jde o řízení s velkým počtem účastníků, vlastníci sousedních pozemků se tak dle výše uvedeného identifikují označením pozemků a všechny písemnosti se těmto účastníkům doručují veřejnou vyhláškou. Námitka odvolatelky je proto **nedůvodná**, s odvolatelkou bylo jednáno po celou dobu jako s účastníkem řízení, měla možnost podat námitky, účastnit se ústního jednání a bylo jí umožněno uplatnit i další práva účastníka řízení, kdy odvolatelka těchto práv využila.

3) *Odvolatelka uvádí, že záborový elaborát není zpracován, měl by být dle jejího názoru součástí projektové dokumentace.*

Krajský úřad Libereckého kraje uvádí, že námitka odvolatelky ohledně absence záborového elaborátu je **nedůvodná**.

V části E, konkrétně v části E.1 je součástí dokumentace záborový elaborát, námitka je tedy zcela nedůvodná a nezakládá se na skutečnostech založených ve spisu.

4) *Odvolatelka upozorňuje, že půdorys neodpovídá příčným řezům a je neúplný. V oblasti jejich pozemků nebyly zakresleny příkopy a ze situace to tedy vypadá, že nebude do pozemků v jejím vlastnictví zasahováno, jde však dle odvolatelky o cílenou iluzi. Na třetí straně odvolání odvolatelka uvádí, že řezy dopracovala, zakreslila pevné překážky, které byly v řezech záměrně opomenuty. Odvolatelka uvádí, že projektant nevyužívá stávající silniční pozemky a vychyluje se tak od současného stavu. Projektant se vyhýbá směrové šikaně u domu odvolatelky, vyhýbá se černým stavbám a zákonitě tak dle odvolatelky vstoupí na její pozemek.*

*Odvolatelka uvádí, že projektant do příčných řezů uvedl nepravdivé výškové údaje i špatné půdorysné vzdálenosti. Projektant nemovitost odvolatelky zcela odrízne od možnosti vjet do dvora a vyjet.*

Krajský úřad Libereckého kraje uvádí, že pokud se týká vjezdu na pozemek odvolatelky, pak případná uzavírka provozu na uvedené silnici je předmětem řízení o povolení omezení obecného užívání uzavírkami a objízďkami dle ust. § 24 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích (dále jen zákon o pozemních komunikacích), není rozhodně předmětem stavebního povolení na uvedenou stavbu.

Dále je nutné uvést, že jak vyplývá ze závěrů Veřejného ochránce práv č.j. 417/2015/VOP ze dne 22.10.2015, s jehož názorem se Krajský úřad Libereckého kraje plně ztotožňuje, je projektová dokumentace, vyhotovená osobou k tomu oprávněnou, veřejnou listinou, pro niž platí domněnka správnosti, kterou je možné vyvrátit důkazem opaku (§ 53 správního řádu ve spojení s § 13 odst. 5 zákona o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě). Námitka nesprávnosti dokumentace důkazem opaku není; takovým důkazem však je nepochybně pravomocné rozhodnutí Stavovského soudu České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě o vadě projektové dokumentace.

Krajský úřad Libereckého kraje proto uvádí, že projektovou dokumentaci Ing. Františka Poláka, ČKAIT 0009559, zakázkové číslo: 1234/16-061 z 08/17, považuje za správnou, kdy ze strany odvolatelky nebyl prokázán opak.

Námítku nesprávnosti projektové dokumentace proto považuje Krajský úřad Libereckého kraje za námitku **nedůvodnou**.

Ohledně zásahu stavby na pozemek odvolatelky se Krajský úřad Libereckého kraje podrobně vyjadřuje v bodě 1) (viz výše) a tedy na toto odůvodnění plně odkazuje.

*5) Odvolatelka upozorňuje, že stávající vozovka je široká 4,5 m a má být rozšířena na 6,5 m včetně krajnic, dojde k rozšíření o minimálně 2 m. Vzhledem k tomu, že budou zachovány stávající dřevěné sloupy, není možné, aby se silnice rozšířila na západní stranu, je tedy nutné rozšířit komunikaci do pozemků v jejím vlastnictví.*

Krajský úřad Libereckého kraje k této námitce uvádí, že je **nedůvodná**. V rozhodnutí, ve výrokové části, je zabezpečeno, aby stavba probíhala výhradně na pozemcích uvedených ve výroku rozhodnutí. Není tedy možné, aby jakákoliv část stavby zasahovala na sousední pozemky ve vlastnictví odvolatelky.

Z projektové dokumentace, konkrétně ze záborového elaborátu, koordinační situace, atd. vyplývá, že stavba nebude zasahovat na pozemky ve vlastnictví odvolatelky, tato námitka proto nemá oporu ve spise, (podrobněji viz výše).

K dopracovaným řežům odvolatelky Krajský úřad Libereckého kraje uvádí, že toto dopracování není pro speciální stavební úřad, ani pro Krajský úřad Libereckého kraje relevantní. Je nutné zopakovat, že Krajský úřad Libereckého kraje považuje předmětnou dokumentaci za správnou, dokud se neprokáže opak, kdy možnou relevantním důkazem o opaku je případné rozhodnutí Stavovského soudu České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě o vadě projektové dokumentace a nikoli námitka ze strany účastníka řízení.

Navíc podmínkou č. 11 je zabezpečeno, že nebude žádným způsobem zasaženo do pozemku odvolatelky.

*6) Dle názoru odvolatelky, aby se vše zamaskovalo, tak projektant navrhl v souběhu s jejím pozemkem stávající silnici rozebrat do hloubky 50 cm a opět ji rozdrčenou vrátit zpět, ale již v nově vytyčené ose komunikace. Odvolatelka nevidí jediný rozumný důvod, proč stávající vozovku odstraňovat.*

Námítku odvolatelky ohledně účelového zamaskování zásahu do jejího pozemku Krajský úřad Libereckého kraje uvádí, že tuto námitku hodnotí jako **nedůvodnou**. Námitka odvolatelky je v daném případě pouze v rovině tvrzení, dle vyjádření projekční kanceláře ze dne 18.7.2018 je k výměně souvrství vozovky přistoupeno na základě provedené diagnostiky vozovky, situování

silnice v obci a způsobem odpovídajícím záměru na rekonstrukci silnice, viz také stra. 7 Průvodní a technické zprávy.

8) *Odvolatelka dále uvádí, že stavební úřad povolil stavbu plotu pouze na jedné parcele. Na vyjádření k výstavbě plotu čeká od odboru životního prostředí téměř 2 měsíce bez odezvy.*

Krajský úřad Libereckého kraje uvádí, že stavba plotu není součástí uvedené stavby, kdy ani k prodlevě ve vydání vyjádření ze strany odboru životního prostředí nemá Krajský úřad v daném řízení možnost jakkoliv zasahovat a hodnotit. Námitka ohledně umístění plotu je tedy **nedůvodná**.

9) *Dále odvolatelka uvádí, že odkopání sloupu elektrického vedení dle jejího názoru statické sloupu nepřispěje a na vymístění na pozemek 40/1 nepovoluje. Dále není údajně nikde uvedeno, že od tohoto sloupu vede zemní elektropřípojka k domu odvolatelky.*

Krajský úřad Libereckého kraje k dané námitce uvádí, že stavební řízení je řízením návrhovým, to znamená, že stavební úřad, v daném případě Městský úřad Turnov byl vázán obsahem žádosti. Z žádosti plyne, že stavba nezahrnuje jakékoliv přemístění sloupu elektrického vedení, které je v majetku ČEZ Distribuce a je tedy plně v jeho kompetenci hájit si své zájmy z hlediska narušení statiky objektů v jeho vlastnictví. Jak vyplývá i z rozsudku Nejvyššího správního soudu 4 As 141/2013-28, správní orgán nemá oprávnění nebo dokonce povinnost bez dalšího podsouvat účastníkovi řízení tvrzení, námitky, návrhy nebo argumenty, které jeho podání vůbec neobsahuje a je tedy plně vázán obsahem žádosti.

10) *Odvolatelka dále uvádí, že za posledních 12 let je silnice postupně přisunuta až k jejímu pozemku, kdy není možné zajet a vyjet ze dvora č.p. 11. Dále uvádí, že za její nepřítomnosti byla navezena fůra hrubého kameniva bez jejího souhlasu, která zcela znemožňuje stát před vratkami.*

Krajský úřad Libereckého kraje uvádí, že ohledně zamezení vjezdu do dvora č.p. 11 a postupně přesunutí silnice až k jejímu pozemku uvádí, že daná námitka se netýká předmětu řízení a je tedy v daném řízení **nedůvodná**. Speciální stavební úřad rozhodoval pouze o podané žádosti, kterou bylo stavební povolení na stavbu s názvem „Silnice III/2825 Sýkořice – Žlábek, rekonstrukce silnice“ v rozsahu uvedeném výše, rozhodně tím není navezení kameniva před plot odvolatelky, nebo ostatní minulé zásahy do předmětné komunikace.

11) *Odvolatelka se domnívá, že zhotovitel nebude respektovat stavební povolení a zasáhne do jejích pozemků, což dokládá částečně dopracovanými řezy.*

Námitka odvolatelky ohledně toho, že stavebník nebude respektovat rozhodnutí stavebního úřadu, Krajský úřad uvádí, že ze strany odvolatelky jde pouze o předjímání skutečností. Navíc dle ust. § 129 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující anebo **v rozporu s ním**, a stavba nebyla dodatečně povolena.

Z uvedeného vyplývá, že v případě, že by nastala situace, že by stavba nebyla realizována v souladu s předmětným stavebním povolením, pak má stavební úřad ze zákona povinnost konat v souladu s výše uvedeným ustanovením.

Provádět stavbu v rozporu se stavebním povolením je navíc 178 odst. 2 písm. g) stavebního zákona se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako stavebník dopustí přestupku tím, že provede stavbu v rozporu se stavebním povolením.

12) Odvolatelka dále uvádí, že jednání projektanta jí znehodnocuje majetek a jedná se dle jejího názoru o trestní čin.

Krajský úřad Libereckého kraje uvádí, že hodnocení jednání projektanta není předmětem daného řízení a Krajský úřad Libereckého kraje není příslušný k projednání případného trestného činu projektanta. V případě, že se odvolatelka domnívá, že jednání projektanta naplňuje skutkovou podstatu nějakého trestného činu, má možnost odvolatelka tuto skutečnost oznámit u příslušného orgánu v trestním řízení. Krajský úřad Libereckého kraje proto hodnotí tuto námitku taktéž jako **nedůvodnou**.

K námitkám v rámci doplnění odvolání ze dne 31.7.2018 se Krajský úřad Libereckého kraje vyjadřuje následovně:

Ohledně doplnění odvolání a řešení odtokových poměrů, Krajský úřad Libereckého kraje uvádí, že v technické zprávě na straně 10 je podrobně řešeno odvodnění předmětné pozemní komunikace. Dle této technické zprávy nebude nijak zasazeno do režimu povrchových ani podzemních vod oproti původnímu stavu. Bude provedeno odvodnění příkopů, doplnění žlabů, u propustků uklidňovacích vtokových jímek. Z uvedených důvodů proto Krajský úřad Libereckého kraje konstatuje, že odvodnění je v rámci dané stavby projektem řešeno a nezhorší dosavadní odtokové poměry a to ani v rámci případného navýšení nivelety vozovky.

K námitce ohledně účastenství odvolatelky v řízení se Krajský úřad Libereckého kraje podrobně vyjadřuje v bodě 2 odvolání.

V odvolacím řízení odvolací orgán posoudil obsah podaného odvolání, přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, a dospěl k závěru nevyhovět odvolání. Proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

**Ing. Jan Čáp**

vedoucí odboru dopravy

### Rozdělovník

#### Účastníci řízení:

Krajská správa silnic Libereckého kraje, příspěvková organizace, České mládeže č.p. 632/32, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec 6 (datovou schránkou).

Obec Tatobity, Tatobity č.p. 85, 512 53 Tatobity (datovou schránkou).

Vladimír Vávra, nar. 10.1.1954, Tatobity č.p. 22, 512 53 Tatobity (do vlastních rukou).

Zdeněk Láska, Lidická č.p. 333, Dobříš, 263 01 Dobříš 1 (do vlastních rukou).

Věra Borovičková, nar. 6.10.1937, Podtýn č.p. 3, Žernov, 512 63 Rovensko pod Troskami (do vlastních rukou).

Hana Vagenknechtová, nar. 23.5.1971, Podtýn č.p. 2, Žernov, 512 63 Rovensko pod Troskami (do vlastních rukou).



OD 869/2018
KULK 89209/2018/280.9/Dv
Rozhodnutí

Václav Havíř, nar. 5.9.1971, Spyšovská č.p. 489, 507 43 Sobotka (do vlastních rukou).  
Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov (datovou schránkou).  
Radek Zahradníček, nar. 10.4.1975, Jižní I č.p. 174, 507 11 Valdice (do vlastních rukou).  
Ivan Drahovzal, nar. 2.5.1942, Sýkořice č.p. 13, Žernov, 512 63 Rovensko pod Troskami (do vlastních rukou).  
Blanka Drahovzalová, nar. 14.7.1950, Sýkořice č.p. 13, Žernov, 512 63 Rovensko pod Troskami (do vlastních rukou).  
Vendula Mazánková, nar. 8.10.1983, Křečovice 2.díl č.p. 11, 512 63 Rovensko pod Troskami (do vlastních rukou).  
Miloslav Kubiček, nar. 30.8.1969, Rubínová č.p. 1927, 511 01 Turnov 1 (do vlastních rukou).  
Milan Zajíc, nar. 18.4.1948, Na Vrších č.p. 164, 514 01 Jilemnice (do vlastních rukou).  
Galafruit s.r.o., IČ: 27379108, V celnici č.p. 1028/10, 110 00 Praha 1-Nové Město (datovou schránkou).  
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, 500 08 Hradec Králové 8 (datovou schránkou).  
Petr Bém, nar. 2.4.1977, Na Rybníku č.p. 315, 503 31 Vysoká nad Labem (do vlastních rukou).  
Ing. Radim Špringl, nar. 11.10.1980, Ktová č.p. 71, 512 63 Rovensko pod Troskami (do vlastních rukou).  
MUDr. Irena Drahoňovská, nar. 30.9.1958, K Dolánkám č.p. 1105, 282 01 Český Brod (do vlastních rukou).  
Bc. Miloš Drahoňovský, nar. 16.8.1961, Družstevní č.p. 351, 471 23 Zákupy (do vlastních rukou).  
Kristýna Konečná, nar. 11.6.1999, Žernov č.p. 8, 512 63 Rovensko pod Troskami (do vlastních rukou).  
Jaroslav Konečný, nar. 9.2.1964, Žernov č.p. 8, 512 63 Rovensko pod Troskami (do vlastních rukou).  
Ladislav Konečný, nar. 5.11.1997, Matouškova č.p. 145, 512 63 Rovensko pod Troskami (do vlastních rukou).  
Land Value, a.s., IČ: 03378675, Londýnská č.p. 730/59, 120 00 Praha 2-Vinohrady (datovou schránkou).  
Mirka Doležalová, nar. 18.7.1982, Žernov č.p. 30, 512 63 Rovensko pod Troskami (do vlastních rukou).  
Stanislava Morkesová, nar. 24.9.1970, Vítkovice č.p. 132, 512 38 Vítkovice v Krkonoších (do vlastních rukou).  
Petr Zajíc, nar. 21.5.1969, Vítkovice č.p. 132, 512 38 Vítkovice v Krkonoších (do vlastních rukou).  
Milan Zajíc, nar. 18.4.1948, Na Vrších č.p. 164, 514 01 Jilemnice (do vlastních rukou).  
Jaroslav Zahradníček, nar. 21.11.1987, Melantrichova č.p. 470/8, 110 00 Praha 1-Staré Město (do vlastních rukou).  
Lesja Pavelková, nar. 7.8.1977, Podtýn č.p. 4, Žernov, 512 63 Rovensko pod Troskami (do vlastních rukou).  
Ivan Pavelka, nar. 16.3.1965, Bínova č.p. 534/12, Praha 8-Střížkov, 182 00 Praha 82 (do vlastních rukou).  
Ladislav Kupec, nar. 14.3.1949, Žlábek č.p. 44, Tatobity, 512 63 Rovensko pod Troskami (do vlastních rukou).  
Vladislava Kupcová, nar. 6.1.1951, Žlábek č.p. 44, Tatobity, 512 63 Rovensko pod Troskami (do vlastních rukou).

OD 869/2018
KULK 89209/2018/280.9/Dv
Rozhodnutí

SATRA, spol.s r.o., IČ: 18584209, se sídlem Sokolská 1802/32, 120 00 Praha 2 (datovou schránkou).

Povodí Labe, státní podnik, IČ: 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951/8, 50003 Hradec Králové (datovou schránkou).

ČEPS, a.s., IČ: 25702556, se sídlem Elektrárenská 774/2, 10100 Praha 10 (datovou schránkou).

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČ: 04084063, se sídlem Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 (datovou schránkou).

ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 40502 Děčín (datovou schránkou).

Obec Žernov, IČ: 00580848, se sídlem č.p. 7, 51263 Žernov (datovou schránkou).

Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IČ: 49099451, se sídlem Přítkovská 1689/14, 41501 Teplice (datovou schránkou).

Podle ustanovení § 144 správního řádu, s odkazem na ustanovení § 113 odst. 3 stavebního zákona bude toto rozhodnutí vyvěšeno na úřední desce shora označeného správního

Vyvěšeno dne: **2018-12-12**

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

### **Účastníci řízení (vlastníci sousedních pozemků) – doručení veřejnou vyhláškou:**

k.ú.Žernov:

ppč.2139, 2152/1, 2152/2, 2152/3, 2150, 2149/3, 2041/4, stpč.368, ppč.2247, 2038/2, 2038/1, 2037/2, 2037/1, 2246, 2035/1, 2011/1, stpč.270, stpč.282, ppč.2011/2, 2245/3, stpč.215, ppč.1914/1, stpč.252, ppč.1916/2, stpč.213, ppč.1917, 2275, stpč.212, ppč.1920/1, 1920/2, stpč.320, ppč.1922/2, 1922/1, 2236, 1929, 1930/1, stpč.205, stpč.304, stpč.305, ppč.1939, 2270/1, 1941/1, 2219/1, 2190/2, 1940, 1864/2, 1864/1, 2234/1, 1860/1, 1860/6, 1860/3, 224, 2187/1, 211, 212/2, stpč.236, ppč.213/4, 215/4, 2184, 214/2, 214/1, 214/5, 214/3, stpč.14, ppč.40/1, stpč.16, ppč.34/1, stpč.11, ppč.28/4, stpč. 9, ppč.18/2, 19/3, 16, 19/2, 15, 17, 2163/2, 13, 2161, 148, 146/1, 144/2, 144/1, 141/2, 2179, 141/1, 2211/3, 140/1, 140/2, 140/3, 2177, 122, 119/3, 119/1, stpč.268, ppč.119/6, 2157, 8, 2158, stpč.354, ppč.11, 19/1, 18/1, 18/3, 28/3, 30, stpč.7, stpč.8, stpč.271, ppč.28/5, stpč.234, stpč.279, ppč.40/2, 40/3, 2188, 223/1, 222/3, 226/4, 226/7, 226/5, 226/1, 226/3, 226/2, 2272, 1941/2, 2259/1, 1973/9, 1973/9, 1973/8, 1931, 1973/3, 1973/4, 1974/39, 1919, 2257, stpč.253, ppč.2009/1, 2009/3, 2010, 2255/3, 2012/2, 2012/3, 2034/3, 2254/2, 2034/1, 2034/2, 2039/2, 2253/2, 2040/3, stpč.251,

OD 869/2018
KULK 89209/2018/280.9/Dv
Rozhodnutí

stpč.303, 2042/2, 2108/13, 2108/15, 2108/14, 2147/4, 2147/5, 2147/2, 2148/2, 2148/1, 2140/4, 2140/2, 2252.

k.ú.Žlábek:

ppč.502, 503, 30/3, 48/2, 48/1, 48/5, 48/6, 10/9, 10/7, 283, 10/6, 10/5, 10/10, 10/3, stpč.33, ppč.570/1, 19/1, 17/2, 3, 17/1, 19/2, 21/1, 21/3, 505/1.

k.ú.Tatobity: ppč.976, 975/5, 975/4, 975/3, 974/1, 1163, 983, 982, 1167/1, 978/3, 977/1, 1166.

#### **Dotčené orgány:**

Městský úřad Turnov, odbor dopravní, Antonína Dvořáka č.p. 335, Turnov, 511 01 Turnov 1 (datovou schránkou).

Městský úřad Turnov, odbor rozvoje města, Antonína Dvořáka č.p. 335, 511 01 Turnov 1 (datovou schránkou).

Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí, Antonína Dvořáka č.p. 335, 511 01 Turnov 1 (datovou schránkou).

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Husova 64, Liberec 1, 460 31 (datovou schránkou).

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Barvířská ul. 29/10 , 460 01 Liberec III (datovou schránkou).

Policie ČR KŘP Libereckého kraje, ÚO Semily, dopravní inspektorát, Vysocká 225, 513 15 Semily (datovou schránkou).

Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková, Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6 - Hradčany (datovou schránkou).

#### **Dále obdrží:**

Městský úřad Turnov, stavební úřad, Antonína Dvořáka 355, 511 01 Turnov (datovou schránkou, po nabytí právní moci doporučeně spolu se spisem)